**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-20 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.Д.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Д.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 24.06.2019 г. поступила жалоба доверителя Г-Д.О.В. в отношении адвоката Ф.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат на основании соглашения принял поручение по оказанию правовой помощи доверителю, связанной с оформлением права собственности на земельный участок в порядке наследования. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи с доверителем, и фактически отказался от оказания правовой помощи.

26.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии адвоката Ф.Д.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г-Д.О.В.

Заявителем Г-Д.О.В. подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Ф.Д.В. на основании соглашения принял поручение по оказанию правовой помощи доверителю Г-Д.О.В., связанной с оформлением права собственности на земельный участок в порядке наследования.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

В рамках рассматриваемого дисциплинарного производства заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом предмета поручения. Из представленных материалов следует, что предмет соглашения № СГ2018-549 от 29 ноября 2018 г. между адвокатами Л.О.Н. и Ф.Д.В. с доверителем Г-Д.О.В. сформулирован следующим образом: «Адвокаты принимают на себя обязательство в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации оказывать юридическую помощь Доверителю с целью оформления наследственных прав Доверителя на земельный участок, площадью 0, 113 Га, расположенный по адресу: ….. и принадлежавший по праву собственности наследодателя – Д.Л.А., в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим Соглашением,» (п. 1.1 соглашения).»

Также в соглашении указано, что в рамках настоящего соглашения в обязанности адвокатов не входит представительство интересов Доверителя в судебных инстанциях (п. 1.4 соглашения), что прямо опровергает довод жалобы о том, что адвокат не исполнил принятую на себя обязанность по подготовке и подаче искового заявления в суд по спорному земельному участку.

Надлежащее исполнение адвокатами условий заключенного соглашения подтверждается, в частности, сделанным ими от имени доверителя запросом в Межмуниципальный отдел по С. и С. районам Управления Росреестра по М. области с заявлением о выдаче надлежащим образом заверенной копии дубликата свидетельства о праве собственности, выданного на имя Д.Л.А., по данному заявлению адвокатами был получен ответ об отсутствии в архиве данного органа дубликата запрашиваемого свидетельства, что подтверждается ответом от 12.03.2019 г. № ….. Также адвокатами был направлен запрос в архивный отдел Администрации городского округу С. М. области, в котором просили от имени доверителя выдать надлежащим образом заверенную копию дубликата вышеуказанного свидетельства о праве собственности. По данному запросу адвокатами был получен ответ об отсутствии запрашиваемых сведений в архиве, что подтверждается сообщением архивного отдела администрации городского округа С. М. области от 05.06.2019 г. № …..

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения от 29.11.2018 г. на основании имеющихся в рамках дисциплинарного производства материалов Совет соглашается с выводом Комиссии, что адвокатом полностью было исполнено обязательство по оказанию юридической помощи доверителю в рамках заключенного соглашения.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.Д.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.